



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

r. 3212 DE SG.
Data 13/12/2005

Biroul permanent al Senatului
574 13/12/2005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nr. 333/2003*, inițiată de domnul deputat Traian Dobre aparținând Grupului parlamentar al PNL (Bp.574/2005)

I. Principalele reglementări

Inițiatorul propune modificarea unor dispoziții cuprinse în Capitolul IX “*Răspunderi și sancțiuni*” al Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Intenția de reglementare se concretizează prin *propunerea de înăsprire a pedepselor* pentru infracțiunile prevăzute la art. 58 și 59 din lege, pe de o parte, iar, pe de altă parte, prin *stabilirea a două noi infracțiuni*, a căror elemente materiale constau în “*sprijinirea infractorilor, lipsirea drepturilor de proprietate a proprietarului în favoarea infractorului*” și, respectiv, în *avizarea de către ofițerul de poliție a planurilor de pază “fără verificarea dreptului de proprietate asupra obiectivului păzit”*.

II. Observații și propuneri

1. Textul proiectului de lege trebuie să fie redactat sub forma modificării și, respectiv, completării articolelor de lege, iar nu a capitolului în care sunt incluse, deci cu trimitere directă la articolul legii, de ex.:”1. Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins:...”; „2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:...”; „3. După litera d) a alineatului (1) al art.61 se introduce litera e) cu următorul conținut:...”.

Propunerea de modificare și completare a Capitolului IX, așa cum rezultă din intenția de reglementare, ar presupune redactarea integrală a articolelor ce-l compun, art.57-67, deci atât a celor trei texte supuse modificării și completării, cât și a celorlalte opt articole de lege ce compun respectivul capitol (art. 57, art. 60, art. 62, art. 63-67).

La redactarea art. 59 este posibil să se fi produs o eroare materială, în sensul că în partea introductivă a acestuia nu mai apare sintagma din textul în vigoare, în ce privește subiectul activ al infracțiunii, respectiv conducători „...ai corpului gardienilor publici, ai corpurilor specializate de pază...”, deși nu s-a motivat o eventuală excludere a răspunderii acestora.

Textul în vigoare al art. 62 din lege, cuprinde la alineatul (1) și lit.d), așa încât completarea acestuia se va face cu lit.e).

Propunem ca tezele finale de la art. 59 care, în fapt, reprezintă stabilirea a două noi infracțiuni, să fie formulate ca texte distincte, respectiv, ca art. 59¹ și art. 59².

Necesitatea asigurării clarității și preciziei reglementărilor, mai ales a celor de natură penală, impune ca prevederile privind faptele în cauză: „*sprijinirea infractorilor*”, și în special cea privind „*lipsirea drepturilor de proprietate a proprietarului în favoarea infractorului*”, să fie riguros reanalizate și clarificate întrucât *acestea se regăsesc în normele penale de drept comun referitoare la participație* (art.23 și urm. Cod penal) și, respectiv, *la infracțiuni contra patrimoniului* (Titlul III din Codul penal).

2. În ceea ce privește propunerea de incriminare a faptei polițistului de a aviza planurile de pază fără verificarea dreptului de proprietate asupra obiectivului păzit, facem următoarele precizări:

- polițistul care avizează planul de pază se pronunță numai asupra respectării prevederilor legale referitoare la paza bunurilor, nefiind obligat să verifice dreptul de proprietate al beneficiarului asupra obiectivului păzit;

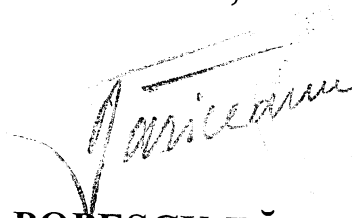
- dacă ar fi prevăzută în sarcina beneficiarului obligația depunerii odată cu cererea de avizare a planului de pază și a documentelor care să facă dovada dreptului de proprietate asupra bunului; respectiv în sarcina polițistului care avizează planul de pază obligația de a verifica dreptul de proprietate asupra obiectivului, în ipoteza nerespectării de către polițist a acestei obligații ar deveni incidente, după caz, dispozițiile Codului penal care incriminează abuzul în serviciu contra intereselor publice, respectiv neglijența în serviciu.

În plus, considerăm că prevederea referitoare la „ofițerul de poliție care a avizat planurile de pază” necesită reanalizarea și reformularea, în acord cu dispozițiile art. 56 din lege, potrivit cărora și Jandarmeria Română are atribuții în ce privește avizarea planurilor de pază.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea propunerii legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului